



FEKETÉN - FEHÉREN

Gromon István polgármester válasza

Gulyás Dénes országgyűlési képviselő „Jelentem a választóknak”

c. kiadványában megfogalmazott vádakra

Gulyás Dénes képviselő úr személyes ellenszenvétől, vélt sérelmeitől és személyes érdekeitől vezéreltetve választókerületi lapjának Pilisvörösvári különszámában valótlan állításokkal és hamis értékítéletekkel próbálja Pilisvörösvár polgárait félrevezetni, személyemet és négyéves polgármesteri munkámat lejáratni.

A kiadványban felsorakoztatott valótlan állításokkal szemben az igazság a következő.

1. A város belügyeibe való be nem avatkozásról

Gulyás Dénes azt mondja, hogy nem szokott beleszólni a város belpolitikai életébe. Ezzel szemben:

- 2007 augusztusában pártpolitikus létre írásos támogató nyilatkozatban ajánlotta az önkormányzat figyelmébe egy zenészszerződést a Művészetek Háza igazgatói posztjára való kinevezésre.
- 2007 októberében meleg szívvvel ajánlotta, hogy támogassam titkárnak, Dr. Lovas Andrásnak a tervét, miszerint az ő projektmenedzseri szervezésében Pilisvörösvár, Solymár és Pilisszentiván önkormányzatai hozzanak létre egy közös településüzemeltető céget, s abba kisebbségi tulajdonosként negyediknek vegyük be az általa javasolt magántulajdonú céget.
- 2007 novemberében tisztelettel ajánlotta, hogy az önkormányzat Fogarasy Attila helyett az ő kampányújságíróját válassza meg a Vörösvári Újság felelős szerkesztőjévé.
- 2007 decemberében amellet lobbizott, hogy a volt Muttnyánszky Ádám Szakképző Iskola épületét ne a fogyatékos gyermekek gondozását végző Virgonc Alapítványnak, hanem egy solymári székhelyű alapítványi iskolának adja bérbe az önkormányzat.
- 2010 júliusában távozásra szólította fel a Pilisvörösvár polgármesterét a közéletből.

2. A Fidesz-szellemiségről

Hitem szerint a mai napig soha nem távolodtam el a Fidesz szellemiségétől, amely az én olvasatomban szabadságot, demokratizmust, esélyegyenlőséget, korrupciómentességet, szociális érzékenységet, az értékek tisztelését, a másik ember, a haza, a család és a nemzet tisztelését jelenti.

Úgy érzem: polgármesterként ezeket az értékeket szolgáltam, ezek jegyében valódi jobboldali keresztény konzervatív politikát valósítottam meg, azaz a közjót szolgáltam. A Fidesz szellemiségétől azok távolodtak el, akik a Fidesz-tagkönyvük vagy párttisztviselésük mögé bújva, azzal visszaélve próbálnak hatalmaskodni, egyéni érdekeket érvényesíteni, nyomást gyakorolni.

3. A rossz szakmai és személyi döntésekről

Gulyás Dénes maga fejtette ki a Vörösvári Újság júliusi számában, hogy ő azért nem vállalt polgármester-jelöltséget, mert nem ért hozzá. Ha nem ért hozzá, akkor milyen alapon jelenti ki, hogy „Gromon István sorozatosan rossz szakmai és személyi döntéseket hozott”?

Rossz szakmai és személyi döntéseket egyébként maga Gulyás Dénes hozott akkor, amikor választókerületi Fidesz-előnként a Pilisvörösvári Fidesz-csoportban nem a kipróbált, ismert és sikeres régi Fideszeseket támogatta (akik az önkormányzati frakció döntő többségét és az önkormányzati vezetés magját adták), hanem a velük szemben álló, érzelmi alapon politizáló, Vörösváron társadalmi beágyazottság nélküli, meggondolatlan mozgalmárokat ill. a karrieristákat.

4. Az előző ciklus hibáinak kivizsgálásáról

Sohasem ígértem előre bármiféle vizsgálatok lefolytatását. Dolgozni jöttem a városházára, nem pereskedni. Azt ígértem, hogy ha gazdasági bűncselekményre utaló nyomokat találok, akkor természetesen feljelentést teszek.

Nos, a Hivatal átvételekor hátrányos vagy kevésbé előnyös szerződéseket találtam ugyan, de ezeket a korábbi képviselő-testület mind jóváhagyta, tehát nem beszélhetünk bűncselekményről. Így az ezekben az ügyekben indított esetleges pereket mind elveszítettük volna, újabb károkat okozva az önkormányzatnak.

5. A kistérségről

A kistérség polgármesterei négy évvel ezelőtt egyhangúlag választottak meg a Társulás elnökének, s a ciklus során többször fejezték ki köszönetüket önkéntes kistérségi elnöki munkáért. Panaszt, kritikát ezen munkámmal kapcsolatban soha nem hallottam.

A „Jelentem a választóknak” megjelenése után, az első kistérségi ülésen napirend előtt három polgármester is szót kért, s felháborodva közölték, hogy elhatárolódnak Gulyás Dénes kijelentéseitől, mivel Gulyás Dénes egyiküktől sem kérdezte meg, hogy mi a véleményük az elnöki munkámról, amellyel egyébként a maguk részéről teljesen meg vannak elégedve.

Egyetlen olyan hozzászólás sem hangzott el, amely Gulyás Dénes állításával egyetértett, vagy azt magára vállalta volna.

6. A város eladósodásáról

Önkormányzatunk fejlesztéseket alapvetően csak pályázati források segítségével tud megvalósítani, az ezekhez szükséges önrészt pedig infrastruktúrafejlesztési hitelből képes biztosítani. Hitelek felvétele tehát elkerülhetetlen. A kérdés az, hogy a hitelek milyen kondíciókkal, milyen értelmes vagy kevésbé értelmes célokra vesszük fel, ill. hogy tudunk-e hozzájuk pályázati vagy egyéb külső forrást szerezni. Ha igen, akkor megéri, mert a pályázatok önrészenek biztosítására felvehető hitelek kamata igen kedvező.

A fejlesztésekhez szükséges hitelek felvétele mellett az eladósodás megakadályozása érdekében egy sor intézkedést tettünk:

- Szigorú takarékosági intézkedéseket vezettünk be a működési kiadások lefaragására.
- Bevezettük a Hivatalban, hogy minden igénybe venni tervezett szolgáltatást megversenyeztettünk. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatokat zárt borítékban kell beadni, amelyet csak az illetékes bizottság bonthat fel, jegyzőkönyv készítése mellett. Ezzel biztosítottuk a valódi versenyt, amely négy év alatt jelentős megtakarítást hozott a városnak.
- Kötvénykibocsátással betöltöttük a költségvetésben az előző ciklus fedezetlen kiadásaiból keletkezett 274 millió forintos lyukat.
- A kedvezőtlen kamatozású régi hiteleket kiváltottuk kedvezőbb hitelekkel, s ezzel, több tízmillió forintos megtakarítást értünk el.
- A közbeszerzéseknél biztosítottuk a teljes átláthatóságot, tárgyilagosságot és elfogulatlanságot. Ezzel sikerült lenyomni az ajánlati árakat. Csak a Fő utca projektnél eddig kb. 40 millió forintot takarítottunk meg – ennyivel voltak összességében alacsonyabbak a nyertes ajánlatok a tervezői költségbecslés árainál.

Mindezekkel az intézkedésekkel négy év alatt becslésem szerint nagyságrendileg 150 millió forintot takarítottunk meg a városnak.

7. A befektetőkről

Befektetési javaslatoknál a polgármester alapvető feladata és kötelessége a város és a közjó érdekeinek következetes

szem előtt tartása. A kérdés mindig az, hogy egy-egy befektetési ajánlat a város számára hosszú távon kedvező-e vagy sem.

A városban befektetni kívánó vállalkozókat minden esetben fogadtam, javaslataikat szakmailag megvizsgáltattam. Nem tudok arról, hogy bémelyiküket is magamra haragítottam volna.

8. A Fideszben fizetendő kiegészítő tagdíjmról

A négyoldalas iromány egyetlen igaz állítása, hogy az elmúlt másfél évben (2009-re és 2010 első félévére) valóban elfelejtettem befizetni a Fideszbe az alaptagdíjon felüli kiegészítő tagdíjat, melynek összege összesen 188 ezer forint. Mulasztásomat elismerem, és sajnálom. Mentségemre szóljon, hogy felszólítást a befizetésre soha nem kaptam.

Idetartozik még, hogy 2009 novemberében hét helyi Fidesz-tag a helyi elnökség támogatásával kizárási indítványt nyújtott be ellenem, amelynek alapján 2010 februárjában fegyelmi eljárás indult ellenem. Az eljárás a mai napig sem zárult le, azonban a helyi Fidesz 2010. július 7-i feloszlata miatt párttagságom 2010. július 22-én megszűnt, mivel új tagfelvételi kérelmet nem adtam be.

Az ügy pikantériája még az, hogy a „Jelentem a választóknak” című, Gulyás Dénes által jegyzett kiadvány, amely most lejártni próbál, többek között éppen a képviselők és a polgármester által befizetett kiegészítő tagdíjakból készül.

9. A hangnemről

Gulyás Dénessel szemben egyszer emeltem fel a hangomat: a 2009. évi Európai Parlamenti választások előtti napokban, a pártok által delegált szavazatszámálók eskütelének napján.

Történt, hogy képviselői bejelentés alapján a Hivatal tudomására jutott, hogy Kőrösy János Fidesz-elnök elmulasztotta kiértesíteni a Fidesz által delegált SZSZB tagjelölteket – annak ellenére, hogy a Helyi Választási Iroda vezetője több nappal az esemény előtt egyeztetette az időpontot a pártelnökökkel, köztük Kőrösy Jánossal is.

Miután Kőrösy János telefonon nem volt elérhető, segítő szándékkal tájékoztattam Gulyás Dénest a helyzetről, s segítségét kértem a delegáltak kiértesítésében a Fidesz érdekében.

Gulyás Dénes segítségnyújtás helyett támadott: azt követelte (néhány órával az eskütétel előtt), hogy a Polgármesteri Hivatal értesítse ki a Fidesz delegáltjait, s amikor a Hivatal ezt a kérést a jól bevált húszéves gyakorlatra hivatkozva elutasította, Gulyás Dénes törvénysértéssel vádolta a Hivatalt és a polgármestert. Ez volt az oka a megemelt hangnak.

10. A fenyegetettségről

Dr. Lovas András június 21-én polgármesteri irodámban közölte velem, hogy „mindnyájunknak jobb lenne”, ha nem indulnék a választásokon, s ha mégis, akkor kénytelen lesz a „személyemet és a négyéves politikámat” fekete színben feltüntetni, esetleg feketébbnek a valóságnál.

Gulyás Dénes július végén 4500 példányban kiszórta a városban a felszólítást (Jelentem a Választóknak c. választókerület lap pilisvörösvári különszáma): „*Vonulj vissza a*

pilisvörösvári politikától, és ne veszélyeztesd a nemzeti oldal esélyeit független polgármester-jelöltként történő indulásoddal.”

11. A helyi Fideszről

A Fidesz Pilisvörösvári Csoportja 2007 májusában Kőrösy Jánost választotta elnökévé. A Vörösvári Újság ezt azért nem írta meg, mert vele sem közölték! A helyi csoport elnöksége ugyanis csak 2008 februárjában, Mikola István országgyűlési képviselő lakossági fórumán tette nyilvánossá Pilisvörösváron, hogy Kőrösy János a helyi Fidesz elnöke.

Kőrösy János azt szerette volna, ha elnöki munkáját ugyanúgy támogattam volna, mint korábban Szakszon Józsefét. Csakhogy Kőrösy János a korábbi vezetést folyamatosan és indokolatlanul támadó tagok jelöltje volt, s a puccszerű elnökválasztás után az ő támogatása részemről maga a teljes meghasonlás lett volna.

12. A vörösvári cégek helyzetbe hozásáról

Mindenki tudja, hogy egy közbeszerzést törvénytelen lenne úgy kiírni, hogy nyíltan vagy burkoltan azt mondjuk: „Pilisvörösváriak előnyben”. Ez ugyanis a verseny korlátozását jelentené.

A pilisvörösvári vállalkozók helyzetbe hozásáért annyit tehetünk, hogy a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseknél mindig kérünk ajánlatot az adott területen működőktől. Aki ad ajánlatot, az nyerhet. Aki legkedvezőbb ajánlatot teszi, az nyer. Nincs és nem is megengedett a kivételezés sem székhely-, sem telephely-, sem pártalapon.

13. A jegyzőügyről

Az előző jegyzőt a már folyamatban lévő perek miatt semmiképpen sem vehettem vissza, hiszen nem dönthettem el a bíróság helyett, hogy az illető alkalmas-e a jegyzői feladatok ellátására vagy sem, s hogy a munkaviszonya jogszerűen lett-e megszüntetve vagy sem. A perekkel járó költségeket tehát az én ciklusomban nem lehetett elkerülni. Jegyzőre pedig addig is szükség van, míg a perek eldőlnek.

A mostani jegyzőt szintén az előző testület választotta meg, méghozzá szabályos pályáztatás után. Neki felmondani újabb perek és újabb tízmilliók kártérítések kockázatával járt volna. A mostani jegyző egyébként meggyőződésem szerint az egész környék egyik legjobb jegyzője, aki a város számára óriási értéket képvisel.

14. Liegl & Dachseről

Sohasem hallottam arról, hogy a Liegl & Dachser Vörösváron autóalkatrész-raktárt kívánt volna létesíteni. Valójában 2008 júliusában azzal keresett meg a Liegl, hogy „fejleszteni kívánja raktárbázisát”, ill. „további beruházásokat kíván végrehajtani”. Információim szerint ennek a bővítésnek a célja azon ládák mosására szolgáló kapacitás kiépítése lett volna, amelyekben az autóalkatrészeket szállítják.

A Liegl & Dachser azonban nem rendelkezett a bővüléshez szükséges területekkel. Ezért azt kérte, hogy az önkormányzat sajátítsa ki vagy vásárolja meg a Liegl környékén lévő magántulajdonú szántóföldeket, a szabályozási terv

módosításával sorolja ezeket ipari övezetbe, majd adja el a Lieglnek az általa meghatározott áron.

Túl azon, hogy ez a konstrukció jogilag - és véleményem szerint erkölcsileg is - meglehetősen aggályos, meg kellett győződni arról, hogy a Liegl bővülése milyen esetleges katasztrófavédelmi veszélynövekedést jelentene Vörösvárnak. Hiszen a Lieglben tárolt nagy mennyiségű növényvédőszer miatt az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság már amúgy is I-es veszélyességi övezetbe sorolta városunkat. Azóta annyi történt, hogy az OKF a veszélyeztetett területet csökkentette, de az I-es besorolást változtatlanul hagyta.

15. A pályázatokról

Ebben a ciklusban kb. 25 kisebb-nagyobb pályázatot adtunk be, többet, mint bármely korábbi ciklusban. A pályázatoknak több mint a fele sikeres volt.

A legfontosabb nyertes pályázatok: a Fő utca felújításra: 623 millió Ft, a Szabadság utca – Fő utca jelzőlámpás csomópont: 90 millió Ft, szennyvíztelep és a csatornahálózat felújítására és bővítésére az első fordulóban: 59 millió Ft, Napos Oldal Szociális Központ akadály-mentesítésére: 10 millió Ft, közoktatás-fejlesztésre közel 14 millió Ft, vis maior pályázatokon 5 millió Ft, szennyvíziszap rekultivációra 36 millió Ft.

Összesen 849 millió forint pályázati támogatást nyertünk 4 év alatt – megint csak többet, mint korábban bármely képviselő-testület vagy polgármester. Ehhez jön még a Terranovától a településfejlesztési szerződés keretében kapott 48 millió forint. Összesen tehát 4 év alatt közel 897 millió forint külső forrás bevonásával gyarapítottuk a város vagyont. Ezen felül jó esély van a szennyvízpályázat második fordulójában további 1 milliárd forint megszerzésére. Ha ezt is hozzáadom, akkor már 1,9 milliárd forintra beszélhetünk.

16. A hitelekről

Kőrösy János összemossa az előző ciklusban és a mostani ciklusban felvett hiteleket.

Grószné Krupp Erzsébet idejében a következő hiteleket használta fel az önkormányzat (kerekített számokkal): Út- és járdaépítések: 520 millió Ft, a Művészetek Háza felújítására: 185 millió Ft, Intézmények felújítására: 123 millió Ft, az Uszoda- és sportcentrum-építés előkészítésére: 54 millió Ft, a Sportpálya felújítására: 13 millió Ft, a Hivatali telefonközpont: 6 millió Ft. Összesen: 901 millió Ft.

Ebben a ciklusban (kerekített számokkal) a következő beruházások finanszírozására kötöttünk hitelszerződést: a Művészetek Háza felújításának befejezésére: 240 millió Ft, játszóterek és sportpályák építésére: 100 millió Ft, a Fő utca felújításra (pályázati önrész + léghétkabelfelújítás): 351 millió Ft, út- és járdaépítésre: 35 millió Ft, csapadékvíz-elvezetésre 60 millió Ft értékben. Összesen tehát ebben a ciklusban 800 millió Ft hitel felvételre kötöttünk szerződést. (A szennyvízpályázat 230 millió Ft-os önrészét nem számítom, mivel ez a hitel a következő ciklusban lesz ténylegesen felvéve.)

Ugyanakkor az önrészhez felvett hitelek segítségével szereztünk 897 millió Ft pályázati és egyéb támogatást!

A hitelek kamata évenként a tőketörlesztésekkel arányosan csökken. A jelenlegi kamatfeltételekkel 2030-ig a 800

millió Ft felvett fejlesztési hitelre összesen 252 millió Ft kamatot kell az önkormányzatnak fizetnie. A kötvényfelvétel után fizetendő kamatösszeget is hozzáadva összesen 414 millió Ft kamatfizetés várható, ami a pályázatokon és egyéb támogatásból szerzett közel 900 millió forintos külső támogatási összegnek a felét sem teszi ki. Az elhatározott fejlesztések megvalósítása esetén tehát a város vagyona a felveendő hitelek ellenére is több mint félmilliárd forinttal (645 millió Ft) gyarapodik (a szennyvízberuházás nélkül).

17. A nyilvánosságról

Mind a Vörösvári Újságnak, mind a Pilis Tv-nek rendszeresen és részletesen beszámoltam minden döntésről, és válaszoltam minden kérdésre, sőt, gyakran magam küldtem háttéranyagokat a szerkesztőknek a teljes nyíltság jegyében.

A képviselő-testületi ülések közvetítését a magam részéről azért nem kezdeményeztem, mert erősen feltételeztem, hogy az adott helyzetben az színházzá változtatta volna a testületi üléseket, amint az néhány környékbeli településen véleményem szerint meg is történt. Ezt a feltételezést igazolta a legutolsó rendkívüli ülés is, amelyen a megjelent dr. Lovas András előtt több képviselő egymást túllícitálva produkálta magát, jócskán elhúzva az időt.

Egyébként pedig az ülések nyilvánosak, bárki bármikor részt vehet az üléseken. A városi honlapon mindig előre jelezzük az ülés idejét és tervezett napirendjét.

18. A Fő utca rekonstrukcióról

A Fő utca rekonstrukciót lehet lefitymálni, de a valóság az, hogy hosszú évtizedek óta senki nem mert belevágni Vörösváron semmilyen – főleg egy ilyen léptékű – Fő utca rekonstrukcióba, és nem tudta biztosítani hozzá a fedezetet.

Nekem az sikerült a KMOP-s városközpont-rehabilitációs pályázat keretében – nem csoda hát, hogy az engem nem kedvelőknek savanyú a szőlő.

19. A Fidesz-támogatásról

Az én kampányomat 2006-ban sem Gulyás Dénes, sem Dr. Lovas András, sem más nem segítette semmivel (a Fidesztől sem kaptunk egy forintot sem a kampányra). Kivéve egyetlen néhány soros támogató nyilatkozatot, amelyet Gulyás Dénes írt a „Vörösvár az Otthonunk!” c. választási kiadványomba, amely a következőképpen hangzott:

„Gromon Istvánt örömmel és tiszta szívből ajánlom Pilisvörösvár polgárainak figyelmébe, mert közös munkánkknak immár harmadik éve után az a meggyőződésem, hogy felkészültségével, elszánt lendületével, megbízhatóságával, szakértelmével és az ügyek melletti egyenes, becsületes kiállásával bizonyította, hogy alkalmas a közösség érdekében végzendő munkára. Hiszem, ha Pilisvörösvár polgárai őt választják polgármesterüknek, átlátható, tiszta és számon kérhető programot, a kihívásokra pedig helyes döntéssel válaszoló polgármestert kapnak. Biztos vagyok abban, hogy az országgyűlési és az önkormányzati munkában szorosán együttműködve eredményesen tudjuk majd szolgálni Pilisvörösvár város és az egész választókerület fejlődését.”

A választás megnyerése után pedig, amikor birkóztunk a nehéz anyagi helyzetben lévő város összes gondjával, nem-hogy erkölcsi támogatást nem kaptunk, de a teljes ciklust a helyi Fidesz támadásai és a választókerületi elnök közömbösége, később ellenmunkája mellett kellett végigcsinálnunk.

20. Végül

Hiszek abban, hogy a vádakra, amelyekkel most Gulyás Dénes és Kőrösy János megpróbál befeketíteni (és persze Dr. Lovas András, aki csak taktikailag húzódik a háttérbe) hamar bebizonyosodik majd, hogy rágalmak, és hogy fokozatosan kiderül majd az igazság, azaz hogy az elmúlt négy évben lelkiismeretesen, becsületesen, önzetlenül szolgáltam a várost – és nem is eredménytelenül.

Gromon István
polgármester

A Vörösvárért Közéleti Egyesület jelöltjei:

Polgármester-jelölt:

Gromon István (Kápolna u. 26.)

Képviselőjelöltek:

1. választókerület: **Kollár-Scheller Erzsébet**
(Madarász Viktor u. 10.)
2. választókerület: **Berchy József**
(Bányató u. 4/B. Fsz./1.)
3. választókerület: **Pándi Gábor**
(Budai Nagy A. u. 2/A.)
4. választókerület: **Szöllősi János**
(Pozsonyi u. 70.)
5. választókerület: **Preszl Gábor**
(Klapka u. 7.)
6. választókerület: **Dr. Kutas Gyula**
(Béke u. 15.)
7. választókerület: **Kimmelné Sziva Mária**
(Mária u. 1.)
8. választókerület: **Schellerné Mikulán Anetta**
(Szondi u. 40.)

**Kérjük, támogassa
polgármesterjelöltünket és körzeti jelöltünket
kopogtatócédulája átadásával.**

Köszönjük.

