



Pilisvörösvár Város Polgármestere

2085 Pilisvörösvár, Bajcsy-Zs. tér 1.

**Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Jogi, Igazgatási és Koordinációs Főosztály**

**1077 Budapest,
Wesselényi u. 20-22.**

Tárgy: Panasztétel – KMOP-4.6.1/B-2-2008-0199 jelű pályázat

Tisztelt Jogi, Igazgatási és Koordinációs Főosztály!

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának KMOP-4.6.1/B-2-2008-0199 jelű pályázatát Önök „a pályázat nem érte el a szakmai minimumot” indokkal elutasították. Az elutasító levelet szeptember 1-jén kaptuk kézhez. Az Egységes Monitoring Információs Rendszerben lévő Értékelő lapból azonban nem egyértelmű, hogy az egyes szempontoknál milyen indok alapján kaptunk kevesebbet a maximálisan adhatónál.

Fentiek alapján kérjük pályázatunk újbóli szakmai értékelését, a beadott pályázati dokumentációt összevetve az útmutató „E. Kiválasztási kritériumok, IV. Szakmai értékelés” pontjával. Nem tartjuk ugyanis reálisnak a „pályázat nem érte el a szakmai minimumot” indokkal való elutasítást. Kérjük annak felülvizsgálatát, hogy egy objektív pontozási rendszerben két különböző értékelő miért adott egy-egy szempontra egymásnak ellentmondó pontszámot.

Szempont	1. értékelés szerinti pontszám	2. értékelés szerinti pontszám	Észrevételeink
3.1 A pályázatban megfogalmazott célok, műszaki megoldások mennyire felelnek meg a pályázati kiírásban megfogalmazott céloknak / részcéloknak?	10 / 7,5	10 / 8	A pályázati adatlap 5.1 és 5.2 pontjában a részcéloknak megfelelően szerepel az épület akadálymentesítése, szaktantermek előírásoknak megfelelő kialakítása és a szükséges eszközök beszerzése
3.2. A projekt tevékenységek mennyire biztosítanak komplex fejlesztést? A pályázó megtervezett-e minden olyan tevékenységet, ami feltételezi a kitűzött cél elérését?	12 / 7	12 / 8,5	A pályázati adatlap 5.1, 5.2 és 5.4 pontjában részletesen kifejti a projekt tevékenységeit (ingatlan felújítás, akadálymentesítés, eszköz-beszerzés), melyek véleményünk szerint alátámasztják a komplex fejlesztést.

3.3. Mennyire tükrözi a pályázat a célcsoportok igényeit, beleértve a HH gyerekeket? A pályázó bemutatta a célcsoport igényeit és ennek megfelelően készült el a projekt javaslat. (pl.: van-e igény a projekt keretében megvalósítandó beruházásokra és ez az igény meggyőzően alá van támasztva adatokkal/ felmérésekkel/korábbi tapasztalatokkal.)	4 / 3	4 / 0,5	A pályázati adatlap 4.1. A pontja ismerteti a jelenlegi helyzetet, mely szerint a bemutatott tevékenységek maximálisan kielégítik a célcsoport igényeit.
4.A.2. Iskolák és kollégiumok esetében IKT eszközök beszerzésre kerülnek. Az eszközöknek a mellékletben csatolt minimum specifikációnak meg kell felelni.	7 / 3	7 / 5	A pályázat keretében beszerzendő interaktív tábla a minimum specifikációnak megfelel.
4.A.7. A projekt keretében az intézmény teljes körű akadálymentesítése valósul meg.	1 / 0	1 / 0	A pályázati dokumentációhoz csatoltuk a rehabilitációs szakértő nyilatkozatát, mely szerint a projekt keretében megvalósuló akadálymentesítés a pályázatnak megfelel.
6.1. A költségvetés megalapozottsága, részletezettsége, indokoltsága, realitása.	10 / 6,5	10 / 4,5	A költségvetést piaci árak alapján állítottuk össze, figyelembe véve a pályázati útmutatóban szereplő elszámolhatósági feltételeket. A költségvetés indoklásában is részleteztük az adott beszerzést
7.1. (1) Mennyire reális a projekt időbeli ütemezése (2) mennyire részletes és reális a cselekvési ütemterv (3) cselekvési és ütemterv, valamint a kifizetési kérelmek ütemezése (támogatható tevékenységek ütemezése) mennyire állnak összhangban? Mennyire reális az ütemterv (a projekt megvalósításához szükséges előkészületi - pl. közbeszerzés - és projekt-záráshoz kapcsolódó feladatok időigénye reálisan betervezésre került)?	6 / 5	6 / 3,5	A tevékenységek ütemezésénél teljes mértékben figyelembe vettük a pályázati folyamat időigényét, illetve hasonló, korábban megvalósult projektben elvégzett tevékenységek időigényét.

Szerettünk volna élni a lehetőséggel, hogy a bíráló bizottsági ülés emlékeztetőjének pályázatainkra vonatkozó részét szeptember 4-én megtekinthessük, de írásban és telefonon is azt a választ kaptuk, hogy a nagy érdeklődésre való tekintettel a kért időpontban erre nincs lehető-

ség. Telefonon keresztül úgy informáltak bennünket, hogy legkorábban szeptember 16-án van mód az iratbetekintésre.

Kérjük az eljárásrend felülvizsgálatát a tekintetben is, hogy egy döntéssel kapcsolatban miként teygen egy pályázó panaszt úgy, hogy a rendelkezésre álló határidőn belül nem tudnak lehetőséget biztosítani az iratbetekintésre?

Pilisvörösvár, 2008. szeptember 4.

Tisztelettel:

Gromon István
polgármester